

L'erreur vitale : antimathématisme et monstruosité chez Diderot

Charles T. Wolfe*

Diderot's fascination with monsters, in both biological and 'cosmic' contexts, is well known. On the one hand, he inverts the Aristotelian standpoint in which the existence of monsters simply indicates the existence of cases when Nature has 'missed' her target: on the contrary, monsters and their expression of the basic randomness of the natural world becomes a constitutive trait of materialist ontology. Now, as George Canguilhem put it, «there are no monstrous machines», i.e., if we turn the formulation around, monsters, errors, contra naturam forms only exist in the living world. This vision of a living and monstrous Nature (or rather, monstrous-thus-living), is also present in Diderot's 'antimathematicism', i.e., his view that mathematical truths are not easily transposable «on earth» (Pensées sur l'interprétation de la nature, § ii, iii). Thus randomness, error and monstrosity are constitutive traits of living being for Diderot, a modern Lucretian. He is neither content to 'comment on' the life sciences of his time, nor to assert a priori principles that would help us decipher empirical life. Rather, Diderot projects these traits onto matter itself, thereby articulating a 'protovitalism' (it is not an actual vitalist doctrine, and remains quite programmatic). Error is also present there because, unlike nearly all the rest of the materialist tradition, Diderot emphasizes the fictional character of our relation to Nature, which he describes as «a woman who likes to disguise herself» (§ xii).

Keywords : *Monsters, Anomalies, Error, Diderot, Canguilhem.*

La fascination de Diderot pour les monstres, dans un cadre tant biologique que « cosmique » (au sens d'un discours sur le réel dans sa totalité), est bien connue¹. D'une part il renverse la perspective aristotélicienne selon laquelle l'existence de monstres témoigne simplement de cas où la Nature a « manqué » sa cible² : les monstres et la manière dont leur existence témoigne de l'aléatoire au niveau brut ou premier de la réalité, deviennent au contraire un trait constitu-

* ERC EarlyModernCosmology (GA 725883) Università Ca' Foscari.

Je remercie Silvia Manzo et les lecteurs anonymes pour leurs commentaires utiles et Angela Ferraro de m'avoir invité à présenter une première version de ce texte. Cet article fait partie d'un projet financé par le Programme Horizon 2020 Research and Innovation de l'Union Européenne (GA n. 725883 ERC-EarlyModernCosmology, Università Ca' Foscari Venezia).

¹ A. Ibrahim (dir.), *Qu'est-ce qu'un monstre ?*, Paris, PUF, 2005 ; C.T. Wolfe (dir.), *Monsters and Philosophy*, Londres, Kings College Publications, 2005.

² Aristote, *Gen. anim.* IV.3, 767b5s.; IV.1-4, 769 b11-25, b30.