

*Averroismi al plurale, II: la ricezione del Commento grande al De anima di Ibn Rušd nelle Quaestiones in tertium de anima di Sigieri di Brabante**

Federico Minzoni

Siger of Brabant sketches in his Quaestiones in tertium de anima (ca. 1269) a noetic theory defending the unity of the intellect that is usually considered as a latin formulation of Ibn Rušd's theory of the separateness of the material intellect as put forth in the Long Commentary on the De anima (ca. 1186). A closer look at key texts in both the Quaestiones and the Long Commentary will give us a quite different picture: while Siger works out his theory on the background of a dualistic anthropology that takes the union between the intellective soul (conceived as an hoc aliquid) and the human body to be only operational, Ibn Rušd (who develops his theory starting from strictly aristotelic epistemological premises) repeatedly stresses throughout the Long Commentary that, if man is an agent of thought, the union between the separate intellects and the thinking individual ought to be always hylomorphic. This paper aims at showing that, although Siger has often been identified as an averroist, his psychology is certainly not rushdian.

Keywords: *Material Intellect, Ibn Rušd, Siger of Brabant, Mind-Body Dualism, Hylomorphism.*

* Il presente articolo dà seguito a un saggio dedicato alla ricezione del *Commento grande al De anima* di Ibn Rušd nel *Commento alle sentenze* di Tommaso d'Aquino pubblicato su «dianoia», 24 (2017): i due interventi fanno parte di un progetto di ricerca unitario dedicato al ruolo svolto dalla noetica rushdiana nella trasmissione della psicologia aristotelica al XIII sec. latino. – Per il testo del *Commento grande al De anima* ho usato l'edizione critica di F.S. Crawford, *Averrois Cordubensis Commentarium Magnum in Aristotelis De anima libros*, Cambridge (MA), The Mediaeval Academy of America, 1953; un'edizione parziale dei frammenti dell'originale arabo si trova in C. Sirat, M. Geoffroy, *L'original arabe du Grand commentaire d'Averroès au De anima d'Aristote. Prémices de l'édition*, Paris, Vrin, 2005. L'edizione critica delle *Quaestiones in tertium de anima* e del *Tractatus de anima intellectiva* di Sigieri di Brabante è in B.C. Bazán, *Siger de Brabant. Quaestiones in tertium de anima. De anima intellectiva. De aeternitate mundi*, Louvain-Paris, Publications Universitaires-Béatrice Nauwelaerts, 1972; quella del *Tractatus de unitate intellectus* di Tommaso d'Aquino è in L.W. Keeler, *Sancti Thomae Aquinatis tractatus de unitate intellectus contra averroistas*, Roma, Università Gregoriana, 1936. In assenza di un'edizione critica, per il *Commento alle Sentenze* di Tommaso ho utilizzato P. Mandonnet, M.F. Moos (a cura di), *Thomae Aquinatis Scriptum super libros Sententiarum magistri Petri Lombardi episcopi parisiensis*, Paris, Lethellieux, 1929-47.