

*Averroismi al plurale. La ricezione del Tafsīr Kitāb al-Nafs di Ibn Rušd nel Commento alle Sentenze di Tommaso d'Aquino**

Federico Minzoni

A widespread historiographic commonplace, established by Thomas Aquinas himself in his Tractatus de unitate intellectus (1270), takes Siger of Brabant's Quaestiones in tertium de anima (ca. 1265) to be a latin formulation of Ibn Rušd's theory of the unity of the material intellect as exposed in the Tafsīr Kitāb al-Nafs (Long Commentary on the De anima, ca. 1186); according to the same view, Aquinas' philosophy of mind would be the expression of a strongly antiaverroistic – and therefore more orthodox – kind of aristotelianism. Building on a thorough analysis of key texts in Aquinas' Commentary on the Sentences (1255), I argue in this paper that those who hold Aquinas' noetic to be anti-averroistic are greatly mistaken: while Siger's always superficial rushdian inspiration is better understood against the background of a neoplatonic-tinged mind-body dualism clearly at odds with Ibn Rušd's own strictly peripatetic ontology, Aquinas' psychology, hylomorphic and not-dualist at its core, is aristotelian mainly inasmuch as it is rushdian.

Keywords: *Aristotle, philosophy of mind, material intellect, Ibn Rušd, latin aristotelianism, mind-body dualism, hylomorphism*

* Il presente articolo è la prima parte di un'indagine sulla ricezione del *Tafsīr Kitāb al-Nafs* di Ibn Rušd negli scritti di Tommaso d'Aquino e Sigieri di Brabante, che – per ragioni di spazio – verrà pubblicata in due parti. In questa prima parte, dopo alcuni cenni introduttivi sulla teoria rushdiana della separatezza dell'intelletto materiale, mi occuperò dell'influenza del *Tafsīr Kitāb al-Nafs* sul *Commento alle Sentenze* di Tommaso; nella seconda parte (di futura pubblicazione) esaminerò la lettura del *Tafsīr Kitāb al-Nafs* proposta da Sigieri nelle *Quaestiones in tertium de anima* e da Tommaso nel *Tractatus de unitate intellectus*. L'edizione critica del *Tafsīr Kitāb al-Nafs*, sopravvissuto per esteso solo in traduzione latina, è in F.S. Crawford (a cura di), *Averrois Cordubensis Commentarium Magnum in Aristotelis De anima libros*, Cambridge (MA), The Mediaeval Academy of America, 1953; per un'edizione parziale dei frammenti arabi, cfr. C. Sirat, M. Geoffroy (a cura di), *L'original arabe du Grand commentaire d'Averroès au De anima d'Aristote. Prémices de l'édition*, Paris, Vrin, 2005. L'edizione critica del *Tractatus de unitate intellectus* di Tommaso è in L.W. Keeler (a cura di), *Sancti Thomae Aquinatis tractatus de unitate intellectus contra averroistas*, Roma, Università Gregoriana, 1936. In assenza di un'edizione critica, per il *Commento alle Sentenze* di Tommaso ho utilizzato P. Mandonnet, M.F. Moos (a cura di), *Thomae Aquinatis Scriptum super libros Sententiarum magistri Petri Lombardi episcopi parisiensis*, Paris, Lethellieux, 1929-47, vol. II. Le edizioni critiche dei testi psicologici di Alessandro di Afrodisia (*De anima, De intellectu*) e Temistio (*Parafrasi del De anima*) si trovano rispettivamente in I. Bruns (a cura di), *Supplementum aristotelicum 2.1. Alexandri Aphrodisiensis praeter commentaria scripta minora: de Anima liber cum mantissa*, Berlin, G. Reimer Verlag, 1887 e R. Heinze (a cura di), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, 5.5.3: *In libros Aristotelis de anima paraphrasis*, Berlin, G. Reimer Verlag, 1889. Mi è gradito ringraziare qui tutti coloro che, a vario titolo, hanno contribuito alla mia ricerca sulla tradizione del commento ad Aristotele, *De anima*, III 4-5, da cui il presente articolo ha tratto origine: R. Fedriga, D. Buzzetti, C. Macerola, R. Saccenti, R. Limonta e S. Marchignoli. Senza di loro, questo lavoro non sarebbe stato possibile.